

Методический комплект программы «Детство»

О. В. Солнцева, Ю. Р. Склярова

**ЭКСПЕРТИЗА КАЧЕСТВА РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ПЕДАГОГОВ
ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Учебно-методическое пособие

Санкт-Петербург
ДЕТСТВО-ПРЕСС
2019

Рецензент: Езопова Светлана Александровна,
канд. пед. наук, доцент кафедры
дошкольной педагогики РГПУ им. А. И. Герцена

ББК 74.100.5
С60

Солнцева О. В., Склярова Ю. Р.

С60 Экспертиза качества рабочей программы педагогов дошкольной образовательной организации: учебно-методическое пособие. — СПб. : ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2019. — 64 с. — (Методический комплект программы «Детство»).

ISBN 978-5-907179-39-4

Учебно-методическое пособие раскрывает особенности содержания и организации процедуры, оценивающей качество рабочих программ педагогов дошкольных образовательных организаций, специфику использования инструментария, который позволяет осуществлять как целостную, так и выборочную оценку качества рабочих программ.

Пособие предназначено специалистам методической службы, старшим воспитателям ДОО, студентам и магистрантам, обучающимся по профилям, осуществляющим подготовку к профессиональной деятельности в сфере дошкольного образования.

ББК 74.100.5

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Теоретические основы экспертизы качества рабочей программы педагога дошкольной образовательной организации	6
1.1. Правовой статус рабочей программы педагога дошкольной образовательной организации	6
1.2. Подходы к проектированию рабочей программы в дошкольной образовательной организации	8
1.3. Анализ подходов к экспертизе организации образовательной деятельности	12
Глава 2. Процедура и инструментарий экспертизы качества рабочей программы педагогов дошкольной образовательной организации	18
Заключение	52
Библиография	52
<i>Приложение А</i>	56
<i>Приложение В</i>	59

ВВЕДЕНИЕ

Немало можно добиться строгостью, многого — любовью,
но больше всего — знанием дела и справедливостью.
Э. Гиббон

Современная система российского образования направлена на повышение качества образовательного процесса, в том числе за счет его стандартизации. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования направлен на формирование единых стратегических целей и принципов, которые реализуются в рамках отдельных дошкольных образовательных организаций (ДОО) с учетом специфических характеристик функционирования.

Основные характеристики образования раскрываются в образовательных программах. Согласно Федеральному закону от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон об образовании) [37], образовательные программы раскрываются через различные компоненты: учебные планы, календарные учебные графики, рабочие программы.

Закон об образовании не конкретизирует содержания рабочих программ, но и на подведомственном уровне вопрос статуса данного документа не решен. Таким образом, существуют пробелы в законодательстве, которые не позволяют четко определить рабочую программу и ее место в системе организации образовательной деятельности ДОО. Это обосновывает повышенный интерес к проблеме рабочих программ педагогов дошкольной образовательной организации, при этом взгляды авторов на данный документ расходятся. Теоретическая недоработанность вопроса в практической деятельности педагогов вызывает ряд проблем, которые решаются в рамках отдельных организаций самостоятельно. Это приводит к тому, что рабочие программы педагогов ДОО имеют многочисленные различия, не всегда позволяют эффективно выстроить образовательную модель, что снижает качество образовательной деятельности в целом. Экспертиза рабочих программ может выступать инструментом повышения качества образования, позволяющим сравнить фактическую и идеальную модели образовательной деятельности, выявить отклонения. Однако для разработки идеальной модели необходимо, во-первых, обобщить существующие модели и представить их классификацию; во-вторых, определить маркеры (критерии) отнесения к той или иной модели.

Специфика дошкольного образования состоит в отсутствии жестко заданных образовательных результатов. Соответственно, основная образовательная программа и рабочие программы педагогов не имеют возможности задавать их, а лишь прогнозируют как ориентиры. Таким ориентиром могут быть образовательные достижения детей, которые обеспечивают перевод целевых ориентиров Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) на язык внешне наблюдаемых и проверяемых действий ребенка.

Исходя из специфики деятельности ДОО, для комплексной оценки качества одних образовательных достижений недостаточно. Если мы обратимся к содержанию рабочей программы педагогов, то в нем можно отметить отсутствие дисциплинарного подхода, откуда вытекает неправомерность деления содержания рабочей программы на модули, блоки или учебные курсы. ФГОС рекомендует строить образовательный процесс целостно, под единой задачей.

Оценка способов реализации содержания рабочей программы педагогов ДОО напрямую зависит от подхода, который реализует педагог в своей рабочей программе. ФГОС задает деятельностный подход, который предполагает, что способы реализации содержания должны быть вариативны, представлены для выбора педагогом. Это позволяет сделать образовательный процесс гибким, ориентированным на конкретную группу детей и конкретное содержание рабочей программы. Все это вынуждает педагога отходить от тех методов и приемов, которые предполагают передачу готовых знаний, и ориентирует его на поиски новых, не противоречащих ФГОС.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКСПЕРТИЗЫ КАЧЕСТВА РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ПЕДАГОГА ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

1.1. ПРАВОВОЙ СТАТУС РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ПЕДАГОГА ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Стандартизация образовательного процесса является важной составляющей реформы, которая охватила все уровни образования, в том числе дошкольное образование. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования, утвержденный Министерством образования и науки Российской Федерации (Приказ от 17.10.2013 г. № 1155) [28], содержит требования к структуре, объему и содержанию образовательной программы, условиям ее реализации и результатам освоения.

Понятие «образовательная программа» закреплено в п. 9 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [37]: «Образовательная программа — комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов». Законодатель раскрывает положения образовательных программ через систему отдельных документов, что подразумевает их внутреннюю структуру, взаимообусловленность и соответствие содержанию и срокам. Из данного определения следует, что рабочие программы являются составной частью образовательной программы и ориентируют документ на часть образовательного процесса (предмет, курс).

Нацеленность законодателя на стандартизацию дошкольного образования предусматривает последовательное раскрытие содержания каждого элемента образовательной программы, однако в Законе об образовании рассматривается только содержание понятия «учебный план». В ст. 48 Закона об образовании упоминается о том, что педагогические работники осуществ-

влияют свою деятельность в соответствии с утвержденной рабочей программой. Также в ст. 47 Закона об образовании закрепляется право педагогического работника на участие в разработке образовательных программ, прочих компонентов образовательных программ, под которыми мы можем понимать и рабочие программы.

Разработка и утверждение рабочих программ возлагаются на образовательные организации, входят в их компетентность, и при этом сам процесс разработки рабочих программ, их содержание, регулируются более диспозитивно, в отличие от образовательных программ. Это, с одной стороны, позволяет рабочей программе быть более гибкой и адаптивной, но с другой — требует высокой компетентности, разработки собственной методики формирования рабочих программ в рамках отдельной образовательной организации.

Рабочая программа разрабатывается на основе образовательной программы. Исходя из этого, мы можем рассматривать образовательную программу как стратегический документ, а рабочую — как тактический, который направлен на уточнение образовательного процесса, с учетом контингента обучающихся, образовательных потребностей детей и их законных представителей, формируя условия для практического освоения технологий и способов педагогической деятельности.

Таким образом, рабочая программа является важным элементом формализации процесса обучения, его разработки, но при этом законодатель лишь упоминает о рабочих программах, указывает на то, что в проектировании рабочих программ могут принимать участие педагоги, это их академическое право и свобода. При этом Закон об образовании не рассматривает разработку рабочих программ в качестве обязанностей педагога.

Важно учитывать, что Закон об образовании содержит основы образования — правовые, организационные, экономические (ст. 2), поэтому вполне обоснованной является дальнейшая детализация норм закона в подведомственных актах. Отметим, что ФГОС достаточно подробно раскрывает требования к образовательным программам ДОО, в частности к их структуре, условиям реализации, результатам освоения. Но не упоминается о том, как в области документального оформления осуществляются дальнейшая реализация образовательных программ, их детализация, сроки, конкретное наполнение. ФГОС даже не упоминает о рабочих программах.

Приказ Минтруда России от 18.10.2013 г. № 544н «Об утверждении профессионального стандарта „Педагог“ (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [29] (далее — Профессиональный стандарт «Педагог») рассматривает умение проектировать рабочие программы

и методику обучения как необходимые компетенции педагога, раскрывая их в составе трудовой функции педагогической деятельности по реализации программ дошкольного образования. В свою очередь, разработка рабочих программ закреплена как необходимые умения в рамках педагогической деятельности по реализации программ основного и среднего общего образования.

Должностные обязанности воспитателя, утвержденные Приказом Минздравоохранения РФ от 26.08.2010 г. № 761н [27], предусматривают планирование деятельности, но при этом жестко не оговаривается форма планирования: «Разрабатывает план (программу) воспитательной работы с группой обучающихся, воспитанников». Вопрос о соотношении плана (программы) воспитательной работы и рабочей программы является достаточно спорным, но, на наш взгляд, эти программы не равнозначны. Рабочая программа строится в рамках образовательной программы и не может ограничиваться участием воспитателя в ее разработке.

Итак, мы можем сделать вывод, что правовой статус рабочей программы четко не определен. Это порождает много вопросов теоретического и практического плана, а также обосновывает определение места рабочей программы в системе планирования образовательной деятельности.

1.2. ПОДХОДЫ К ПРОЕКТИРОВАНИЮ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ В ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

В связи с тем, что понятие «рабочая программа» недостаточно раскрывается на законодательном уровне, обратим внимание на теоретические разработки по данному вопросу. Несмотря на неопределенный правовой статус рабочей программы, О. А. Воронкевич, Т. Ю. Седачева, Е. А. Якимова дают следующее определение: «рабочая программа педагога — это нормативный документ, базирующийся на образовательной программе дошкольного учреждения, содержание которого адаптировано к конкретным условиям группы и отражает возрастные и индивидуальные особенности развития детей» [11]. На нормативный характер рабочей программы также указывают С. Д. Кириенко, В. М. Коньшева [15]. Авторы рассматривают рабочую программу как нормативный документ, но для этого должны быть четко определены уровень документа в иерархии организации образовательного процесса ДОО, его содержание, процесс принятия и согласования. Более того, как

Таблица 2

**Критерии и показатели экспертизы качества рабочей программы педагогов ДОО
для выявления степени соответствия основным положениям ФГОС**

Критерии оценки качества	Показатель оценки качества		Раздел рабочей программы
	Описание	Оценка в баллах	
1. Ориентация на закономерности психологического развития обучающихся	Рабочая программа ориентирована на закономерности психического развития обучающихся в общем виде (например, формальное перечисление их в пояснительной записке)	Не соответствует — 0 баллов	Пояснительная записка. Характеристика особенностей развития детей. Программа педагогического мониторинга
	Рабочая программа ориентирована на закономерности психического развития обучающихся в соответствии с их паспортным возрастом	Частично соответствует — 5 баллов	
	Рабочая программа ориентирована на учет индивидуальных особенностей психического развития конкретного обучающегося, прослеживается системная работа по учету данных мониторинга (в разделе «Характеристика детей» указаны не только закономерности развития детей данной группы, но и различный спектр вариаций, который педагог далее отражает в уточнении образовательных достижений)	Соответствует — 10 баллов	
2. Направленность на реализацию образовательных задач в различных видах детской деятельности	Рабочая программа формально перечисляет виды детской деятельности, однако при анализе программной документации педагога можно сделать вывод об отсутствии/малом количестве внимания к ведущим видам деятельности детей дошкольного возраста	Не соответствует — 0 баллов	Организационный раздел. Перспективное календарно-тематическое планирование

Критерии оценки качества	Показатель оценки качества		Раздел рабочей программы
	Описание	Оценка в баллах	
3. Наличие системы поддержки игровой деятельности	Рабочая программа предусматривает реализацию образовательной деятельности в адекватных возрасту формах работы	Частично соответствует — 5 баллов	
	При планировании образовательной деятельности максимально используются виды детской деятельности, комбинируются адекватно заявленным задачам	Соответствует — 10 баллов	
	Поддержка игровой деятельности формально заявлена, но не находит отражения в другой программной документации педагога	Не соответствует — 0 баллов	
	Рабочая программа обеспечивает организацию игровой деятельности, ограничиваясь выделением времени на игру в режиме дня и предметным наполнением среды	Частично соответствует — 5 баллов	Отдельный раздел. Организационный раздел. Перспективное календарно-тематическое планирование
	Рабочая программа предусматривает системную работу по поддержке, развитию игровой деятельности детей (у педагога имеется план развития игровой деятельности, который учитывает результаты педагогического мониторинга, включение игры, игровых приемов, образовательных игр и игровых моментов во все виды детской деятельности и общение воспитателя с детьми)	Соответствует — 10 баллов	

Таблица 4

Комплексно-тематическое планирование по теме «Осень золотая»

Планируемые образовательные достижения детей	Образовательные ситуации
<p><i>Младшая группа (3—4 года)</i> — «<i>Волишебница-осень</i>»</p> <p>Способность вести диалог с воспитателем. Способность к логическому мышлению: сравнение. Способность отражать эмоциональные впечатления от художественного произведения. Способность передавать художественные образы</p>	<p><i>Продуктивная деятельность</i></p> <p>1. «Какие бывают листья на деревьях?» — художественно-эстетическое развитие (рисование). 2. «Откуда капает дождик?» — художественно-эстетическое развитие (пластилинография). <i>Познавательная-исследовательская деятельность</i></p> <p>1. «Что происходит осенью с листьями?» — познавательное развитие (наблюдение). 2. «Почему песок осенью часто мокрый?» — познавательное развитие (опыт, наблюдение). <i>Чтение художественной литературы</i></p> <p>1. «Как летают листья?» — художественно-эстетическое развитие; М. Пришвин «Осеннее утро»</p>

Планируемые образовательные достижения детей	Образовательные ситуации
<p><i>Средняя группа (4—5 лет)</i> — «<i>Путешествие в осенний лес</i>»</p> <p>Способность употреблять существительные с предлогами (на дереве, под ногами, по небу).</p> <p>Способность устанавливать причинно-следственные связи в природе (дождь — лужи, листопад — осень).</p> <p>Способность передавать отношение осени в рисунках и аппликациях.</p> <p>Способность отражать впечатления от произведений об осени в рисунках</p>	<p><i>Продуктивная деятельность</i></p> <p>1. «Чем различаются листья на деревьях?» — художественно-эстетическое развитие (рисование).</p> <p>2. «Откуда берутся лужи и куда они пропадают?» — художественно-эстетическое развитие (аппликация).</p> <p><i>Познавательно-исследовательская деятельность</i></p> <p>1. «Почему листья не тонут в луже?» — познавательное развитие (экспериментирование, наблюдение).</p> <p>2. «Что едят птицы осенью?» — познавательное развитие, (наблюдение, экспериментирование).</p> <p><i>Чтение художественной литературы</i></p> <p>1. «Почему лес осенью называют пестрым?» — художественно-эстетическое развитие; И. Бунин «Листопад», рассмагивание картины И. Левитана «Золотая осень»</p>

Планируемые образовательные достижения детей	Образовательные ситуации
<p><i>Старшая группа (5—6 лет)</i></p> <p>Способность отражать в речевой деятельности (в рассуждениях) основные связи между явлениями природы, жизнью животных и растений.</p> <p>Способность устанавливать разнообразные связи между явлениями неживой природы и жизнью животных и растений.</p> <p>Способность классифицировать птиц, животных и растений по ведущим признакам.</p> <p>Способность отражать в рассуждениях впечатления от произведений о природе.</p> <p>Способность к творчеству и фантазированию</p>	<p><i>«Такая разная осень»</i></p> <p><i>Продуктивная деятельность</i></p> <p>1. «Почему в лесу осенью деревья разного цвета?» — художественно-эстетическое развитие (рисование).</p> <p>2. «Как изменилась природа осенью?» — художественно-эстетическое развитие (коллективная работа — стенгазета).</p> <p><i>Познавательно-исследовательская деятельность</i></p> <p>1. «Куда делись жители нашего участка?» — познавательное развитие (наблюдение, работа по словесному описанию, использование коллекции карточек с изображениями животных и птиц леса).</p> <p>2. «Что подарить осени?» — познавательное развитие (экспериментирование, создание сувенира из природных материалов).</p> <p><i>Чтение художественной литературы</i></p> <p>1. «Как узнать, что наступила осень?» — художественно-эстетическое развитие; В. Бианки «Осень» (из рассказа «Синичкин календарь»).</p> <p>2. «Как готовятся звери к осени?» — художественно-эстетическое развитие; Н. Сладков «Осень на пороге»</p>

Планируемые образовательные достижения детей	Образовательные ситуации
<p><i>Подготовительная группа (6—7 лет) — «Красота природы осенью»</i></p> <p>Способность фантазировать, придумывать собственные рассказы.</p> <p>Способность использовать различные символы для отображения явлений неживой природы, жизни животных и растений.</p> <p>Способность понимать настроение осени в художественных произведениях.</p> <p>Способность к творчеству, фантазированию, придумыванию собственных художественных образов</p>	<p><i>Продуктивная деятельность</i></p> <p>1. «Какие деревья в осеннем лесу?» — художественно-эстетическое развитие (рисование).</p> <p>2. «Что нового приходит со сменой времен года?» — художественно-эстетическое развитие (лэпбук «Дневник времен года»).</p> <p><i>Познавательно-исследовательская деятельность</i></p> <p>1. «Какое настроение у осеннего леса?» — познавательное развитие (использование макета леса, наблюдение, прослушивание музыкального произведения А. Вивальди «Времена года. Осень»).</p> <p>2. «Какой бывает вода осенью?» — познавательное развитие (создание мнемотаблиц, наблюдение, экспериментирование).</p> <p><i>Чтение художественной литературы</i></p> <p>1. «Как мы относимся к осени?» — художественно-эстетическое развитие; А. К. Толстой «Осень», А. С. Пушкин «Унылая пора, очей очарованье».</p> <p>2. «Кто какой дом построил?» — художественно-эстетическое развитие; И. С. Соколов-Микитов «Перед зимой»</p>

Вариант решения задачи

На экспертизу был представлен комплексно-тематический план образовательной деятельности на тему «Осень золотая».

Таблица 5

Критерии оценки комплексно-тематического планирования и их обособование

Критерий	Обоснование выбора критерия	Теоретическая база обоснования	Обнаруженная проблема
Развивающей направленности, возрастосообразности и конкретности целей образовательной деятельности	В соответствии с ФГОС ДО образовательная деятельность направлена на развитие ребенка, его личности. В современных образовательных программах цели формулируются через описание задач, которые готов решать ребенок в соответствии с возрастными особенностями развития	ФГОС ДО. Примерная основная образовательная программа дошкольного образования. Комплексная образовательная программа «Детство»	Не обнаружена
Целесообразности содержания	Критерий основан на дидактическом принципе социокультурного соответствия, что определяет необходимость выбора содержания в соответствии со сложившейся социокультурной ситуацией жизни дошкольников, сезоном, событиями социокультурной среды, интересами и образовательными потребностями детей	Характеристика принципа социокультурного соответствия в дидактике. Принципы дошкольного образования в соответствии с ФГОС ДО	Представленное содержание имеет узконаправленное природоведческое содержание без учета социокультурной ситуации жизнедеятельности детей

Ниже представлен пример экспертного заключения.

Экспертное заключение
комплексно-тематического планирования образовательной деятельности
по теме «Осень золотая» в младшей, средней, старшей и подготовитель-
ной группах ДОО № XX YYY района Санкт-Петербурга

Санкт-Петербург

Дата выдачи: 19.05.2019 г.

Структурное подразделение: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, кафедра дошкольной педагогики.

Заключение составлено Ивановой А. И., магистрантом II курса магистерской программы «Экспертиза качества дошкольного образования».

Основание для составления экспертного заключения — обращение заведующего ГБДОУ № XX YYY района Санкт-Петербурга с просьбой провести экспертизу комплексно-тематического планирования в I квартале текущего учебного года.

Экспертиза начата 18.05.2019 г., окончена 19.05.2019 г.

Материалы, представленные для экспертизы: комплексно-тематическое планирование образовательной деятельности по теме «Осень золотая» для младшей, средней, старшей и подготовительной групп детского сада.

Предмет экспертизы — качество комплексно-тематического планирования образовательной деятельности в соответствии с основной образовательной программой.

Критерии, по которым проводилась экспертиза:

- развивающей направленности, возрастосообразности и конкретности целей образовательной деятельности;
- целесообразности содержания;
- системности, последовательности и усложняемости содержания;
- соответствия содержания и форм образовательной деятельности возрастным возможностям детей;
- рациональности и сочетания форм организации детской деятельности.

Результаты проведенной экспертизы и (или) исследования

План образовательной деятельности оценивался в соответствии с представленными критериями.

1. *Развивающей направленности, возрастосообразности и конкретности целей образовательной деятельности.* План образовательной деятель-

ности полностью соответствует данному критерию. Об этом свидетельствуют точность и четкость определения планируемых образовательных достижений детей, их конкретность и возможность диагностирования, соответствие образовательной программе и возрастным особенностям детей разных возрастных групп.

2. *Целесообразности содержания.* План образовательной деятельности частично соответствует данному критерию, так как познавательное содержание отобрано целесообразно, но при этом оно носит узконаправленный характер, не отражает социокультурную ситуацию жизнедеятельности детей (например, влияние осени на настроение детей, их игры, интересы).

3. *Системности, последовательности и усложняемости содержания.* План образовательной деятельности соответствует указанному критерию, выдержаны все содержательные линии усложнения содержания от группы к группе.

4. *Соответствия содержания и форм образовательной деятельности возрастным возможностям детей.* План образовательной деятельности соответствует указанному критерию, прослеживается ориентация на возрастные возможности развития познавательной сферы детей (например, действительное практическое познание изменений в осенней природе в младшей группе, опора на наглядно-образное мышление в старшей группе).

5. *Рациональности и сочетания форм организации детской деятельности.* План образовательной деятельности не в полной мере соответствует данному критерию, так как при определении форм образовательной деятельности явный перевес сделан в пользу познавательно-исследовательской деятельности, а виды деятельности художественно-эстетической направленности носят преимущественно репродуктивный характер, возможностей для проявления детьми творческой активности недостаточно.

Раздел 8. «Выводы». Представленный на экспертизу план образовательной деятельности по теме «Осень золотая» полностью соответствует трем из пяти критериев экспертизы качества комплексно-тематического планирования. По двум критериям рекомендуется частичная коррекция плана:

— учет в содержании образовательной деятельности социокультурной ситуации жизнедеятельности ребенка (например, влияние осени на настроение детей, их игры, интересы);

— усиление творческой направленности форм работы по художественно-эстетическому развитию детей.

Эксперт: подпись _____ (Иванова А. И.)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Неопределенный правовой статус рабочей программы педагогов ДОО вызывает ряд проблем, которые решаются в рамках отдельных организаций самостоятельно. Это приводит к тому, что рабочие программы педагогов ДОО имеют различия, не всегда позволяют эффективно выстроить образовательную модель, что снижает качество образовательной деятельности в целом. Сквозным интегративным механизмом определения качества образовательного процесса может служить характеристика его модели.

В основу инструментария экспертизы была положена идея о соотнесении модели образовательной деятельности, уточненной на тактическом уровне, с идеальной моделью. ФГОС определяет ключевые моменты дошкольного образования, и можно с уверенностью сказать, что модель образовательной деятельности, ориентированная на субъектную позицию ребенка, гуманистический характер взаимодействия, уважение личности ребенка и построение образовательной деятельности на основе индивидуальных особенностей ребенка, будет считаться качественной.

Апробация инструментария позволила нам сделать вывод о недостаточной реализации принципов личностно ориентированного обучения на тактическом уровне, о формальном подходе к проектированию образовательной деятельности в целом и образовательных результатов в частности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Алексеев Н. А.* Личностно-ориентированное обучение; вопросы теории и практики: моногр. — Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 1996.
2. *Багаутдинова С. Ф.* Рабочая программа педагога дошкольного образования: нормативно-правовой статус // *Детский сад: теория и практика.* — 2015. — № 4. — С. 6—16.
3. *Багаутдинова С. Ф., Корнилова К. В.* Подходы в планировании образовательного процесса в ДОО // *Управление ДОО.* — 2007. — № 7. — С. 12—16.
4. *Белая К. Ю.* Модель образовательной программы ДОУ // *Управление ДОУ.* — 2011. — № 1. — С. 8—17.
5. *Белая К. Ю.* Комплексно-тематическое планирование и организация образовательного процесса в ДОО // *Современное дошкольное образование. Теория и практика.* — 2015. — № 7. — С. 44—47.

6. *Белодед Г. А., Федяева Н. В.* Журнал воспитателя дошкольного образовательного учреждения — практико-ориентированное пособие для воспитателей, ст. воспитателей и специалистов дошкольных образовательных учреждений. — СПб.: ГДОУ № 17 Курортного района, 2011. — С. 96.
7. *Бережнова О. В.* Рабочая программа как локальный нормативный документ дошкольной организации // *Детский сад: теория и практика.* — 2015. — № 4. — С. 42—52.
8. *Богуславская Т. Н.* Оценка качества дошкольного образования в условиях его стандартизации // *Проблемы современного образования.* — 2017. — № 4. — С. 142—149. URL: <http://www.pmedu.ru/images/ps02017-4/142-149.pdf> (дата обращения: 13.05.2018).
9. *Веракса Н. Е., Веракса А. Н.* Оценка качества дошкольного образования: зарубежный опыт // *СДО.* — 2011. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-doshkolnogo-obrazovaniya-zarubezhnyy-opyt> (дата обращения: 18.03.2018).
10. *Вербицкий А. А.* Теория и технологии контекстного образования. М.: МПГУ, 2017.
11. *Воронкевич О. А., Седачева Т. Ю., Якимова Е. А.* Рабочая программа педагога ДОУ как инструмент реализации основной образовательной программы дошкольного образования // *Дошкольная педагогика.* — 2014. — № 4. — С. 15—21.
12. *Деркунская В. А.* Проектная деятельность дошкольников: учебно-методическое пособие. — М.: Центр педагогического образования, 2012.
13. *Детство: Примерная образовательная программа дошкольного образования / Т. И. Бабаева, А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцева и др.* — СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2014.
14. *Зебзеева В. А.* Дошкольное образование за рубежом: история и современность. — М.: ТЦ Сфера, 2007.
15. *Кириенко С. Д., Коньшева В. М.* Рабочая программа как инструмент реализации образовательной программы дошкольного образования // *Детский сад теория и практика.* — 2015. — № 4. — С. 76—82.
16. *Колесникова И. А., Горчакова-Сибирская М. П.* Педагогическое проектирование: учеб. пособие для высш. учеб. заведений / под ред. И. А. Колесниковой. — М.: Издат. центр «Академия», 2005.
17. *Короткова Н. А.* Образовательный процесс в группах детей старшего дошкольного возраста. 2-е изд. — М.: Линка-Пресс, 2007.
18. *Короткова Н. А., Михайленко Н. Я.* Организация сюжетной игры в детском саду: пособие для воспитателя. — М.: Линка-Пресс, 2009.
19. *Майер А. А.* Рабочая программа педагога: в чем интрига? // *Детский сад: теория и практика.* — 2015. — № 4. — С. 26—42.

20. *Майер А. А., Багаутдинова С. Ф.* Проблемы проектирования основной общеобразовательной программы дошкольного образования // *Дошкольная педагогика.* — 2011. — № 5. — С. 14—15.

21. Система планирования в дошкольном образовательном учреждении: пособие для руководителей ДОО / Л. Н. Санникова, К. В. Корнилова, С. Ф. Багаутдинова; науч. ред. С. Ф. Багаутдинова. — Магнитогорск: МаГУ, 2004.

22. *Малахов О. В.* Особенности проектирования образовательной программы дошкольного образовательного учреждения // *Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена.* — 2007. — № 4. — С. 176—181.

23. *Мерцалова Т. А., Косарецкий С. Г.* Организация профессиональной и общественной экспертизы программ развития и образовательных программ учреждений общего образования: учебно-методический комплект. — М.: АСОУ, 2006.

24. *Минич О. А.* Модель экспертизы программных продуктов для системы образования // *Вестник МГПУ.* — 2018. — № 3. — С. 50—58.

25. *Мордовцева Т. В.* Гуманитарная экспертиза как системный элемент качества обучения специалиста // *Вестник Таганрогского института управления и экономики.* — 2007. — № 1. — С. 89—92.

26. *Никитина Н. Н.* Личностно-ориентированное обучение: теории и технологии: учебное пособие. — Ульяновск: ИПК ПРО, 1998.

27. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 г. № 761н (ред. от 31.05.2011 г.) «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих», раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования» (зарегистрировано в Минюсте РФ 06.10.2010 г. № 18638) // *Российская газета.* № 237. — 20.10.2010 г.

28. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (зарегистрировано в Минюсте России 14.11.2013 г. № 30384) // *Российская газета.* — № 265. — 25.11.2013 г.

29. Приказ Минтруда России от 18.10.2013 г. № 544н (ред. от 05.08.2016 г.) «Об утверждении профессионального стандарта „Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)“» (зарегистрировано в Минюсте России 06.12.2013 г. № 30550) // *Российская газета.* № 285. — 18.12.2013 г.

30. *Сейдаметова Э. Н.* Комплексная оценка качества образовательной деятельности дошкольного образовательного учреждения // *Молодой ученый.* — 2016. — № 9. — С. 1176—1179.

31. *Сериков В. В.* Личностно ориентированное образование. Поиск новой парадигмы: моногр. — М.: Волгоградский педагогический университет, 1998.

32. *Солнцева О. В.* Гуманитарная экспертиза оценки качества основной образовательной программы дошкольного образования // Сборник материалов Ежегодной международной научно-практической конференции «Воспитание и обучение детей младшего возраста». — 2016. — № 5. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gumanitarnaya-ekspertiza-otsenki-kachestva-osnovnoy-obrazovatelnoy-programmy-doshkolnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 27.02.2019).

33. *Сомкова О. Н., Солнцева О. В., Вербенец А. М.* Планирование и организация образовательного процесса дошкольного учреждения по примерной основной общеобразовательной программе «Детство». — СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС; М.: ТЦ «Сфера», 2013.

34. Технологии социальной работы: учебник / под общ. ред. проф. Е. И. Холостовой. — М.: Инфра-М, 2001.

35. *Титовец Т. Е.* Вариативные модели программ дошкольного образования в мировом образовательном пространстве // Научные публикации факультета дошкольного образования. — 2018. — № 11. — URL: <https://elib.bsru.by/bitstream/doc/37173/1/ТИТОВЕЦ.pdf> (дата обращения: 11.01.2018).

36. *Торхова А. В.* Гуманитарная экспертиза информационно-образовательных ресурсов как гарант социальной безопасности // Адукацыя і выхаванне. — 2014. — № 3.

37. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 25.12.2018 г.) «Об образовании в Российской Федерации» // Российская газета. — № 303. — 31.12.2012 г.

38. *Шихов Ю. А., Шихова О. Ф.* Квалиметрический подход в образовании // Образование и наука. — 2013. — № 1 (100). — С. 30—41.

39. *Юдина Е. Г.* Оценка качества дошкольного образования: сравнительный анализ российской и международной практики // Материалы XII Международной научно-практической конференции «Тенденции развития образования: лидерство в школьном и дошкольном образовании: вчера, сегодня, завтра», 2016.

**Результаты степени соответствия рабочей программы педагогов ДОО
основным положениям и выраженность модели
образовательной деятельности**

Блок оценки рабочей программы	Оценка в баллах	Вывод
1. Общая характеристика рабочей программы		
2. Специальная характеристика рабочей программы		

Особое мнение эксперта (обоснование экспертной оценки и рекомендации к совершенствованию рабочей программы):

Методический комплект программы «Детство»

Ольга Викторовна Солнцева, Юлия Рифкатовна Склярова

**Экспертиза качества рабочей программы педагогов
дошкольной образовательной организации
*Учебно-методическое пособие***

Главный редактор С. Д. Ермолаев
Редактор Н. Б. Кондратовская
Корректоры: О. В. Афанасьева, Т. В. Никифорова
Дизайнер А. В. Чипчикова
Верстка А. В. Шакиров

ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «ДЕТСТВО-ПРЕСС»,
197348 СПб., а/я 45. Тел.: (812) 303-89-58
E-mail: detstvopress@mail.ru
www.detstvo-press.ru

Представительство в Москве: МОО «Разум»,
127434 Москва, Ивановская ул., д. 34.
Тел.: (499) 976-65-33
E-mail: razum34@gmail.com
www.raz-um.ru

Служба «Книга — почтой»:
ООО «АРОС-СПб»
192029, Санкт-Петербург, а/я 37
Тел. (812) 973-35-09
E-mail: arosbook@yandex.ru

Подписано в печать 05.08.2019.
Формат 70×90 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 4,0.
Тираж 800 экз. Заказ № .

Отпечатано в типографии «ПК Эталон»,
198097, Россия, г. Санкт-Петербург,
ул. Трефолева 2БН, тел. (812) 603-777-9